

ӘЛ-ФАРАБИ атындағы ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ

Көрнекті қазақ философы,
философия ғылымдарының докторы,
профессор О.А. СЕГІЗБАЕВТЫҢ
«ҚАЗАҚ ФИЛОСОФИЯСЫНЫҢ ТАРИХЫ
(ЕЖЕЛГІ ТҮСІНІКТЕРДЕН ХІХ-ХХ ҒАСЫРДЫҢ
БІРІНШІ ЖАРТЫСЫНЫҢ ШІМДЕРІНЕ ДЕЙІН)»
кітабының жарық көруіне арналған
«ФИЛОСОФИЯ – ТАҢДАУ ЖӘНЕ МАМАНДЫҚ»
халықаралық ғылыми-теориялық конференция
МАТЕРИАЛДАРЫ

МАТЕРИАЛЫ
международной научно-теоретической конференции
«ФИЛОСОФИЯ КАК ПРИЗВАНИЕ И ПРОФЕССИЯ»
посвященной презентации книги
выдающегося казахского философа,
доктора философских наук, профессора О.А. СЕГИЗБАЕВА
«ҚАЗАҚ ФИЛОСОФИЯСЫНЫҢ ТАРИХЫ
(ЕЖЕЛГІ ТҮСІНІКТЕРДЕН ХІХ-ХХ ҒАСЫРДЫҢ
БІРІНШІ ЖАРТЫСЫНЫҢ ШІМДЕРІНЕ ДЕЙІН)»

Алматы
«Қазақ университеті»
2018

К.К. Киндикбаева
докторант 3 курса
специальности «Философия»

КУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

Человеческое измерение глобализации в научном плане в значительной мере еще не изучено, объект многих будущих исследований в социально-экономическом, политическом, а также с точки зрения национальной безопасности.

Мировое сообщество вступило в XXI век под знаком глобальных процессов и проблем, хотя постепенное сближение стран и континентов характеризует всю историю человечества. Но в последние десятилетия производительные силы привнесли в жизнь людей невиданные перемены. Создающееся у нас на глазах глобальное сообщество изменяет мир радикальнее и быстрее, чем все открытия и научные прорывы прежних веков. Поэтому место и роль глобализации в современной истории не могут быть поняты без анализа того влияния, которое она оказывает на ментальность этносов, активно или пассивно участвующих в данном процессе.

Любой процесс обновления общества начинается с ментальности человека, его психологии и способности к социальному восприятию новизны как объективно назревшей необходимости. От того, как в условиях глобализации изменяются мотивы, ценности, ориентацией ее современников, в конечном итоге зависит историческое развитие человека.

Одним из наиболее активно обсуждаемых в мировой науке последствий глобализации является обострение проблемы идентичности личности. Как известно, личностная идентичность формируется и утверждается на основе идентичности социальной: лишь осознав свое «мы», свою общность с той или иной группой, человек может выделить себя из этой общности в качестве автономного «я»; индивид становится личностью в процессе реализации своих отношений с другими людьми. Авторы, утверждающие, что глобализация создает угрозу человеческой идентичности или по меньшей мере резко меняет ее формирования, ссылаются на целый ряд порожденных ею феноменов. Во-первых, глобали-

зация приводит к тому, что общественные, macrosocialные отношения людей выходят за рамки национально-государственных общностей, приобретают транснациональный характер. Значение этого сдвига велико: ведь традиционно большой человеческой общностью, членом которой ощущал себя человек, социальным пространством, в котором замыкались его связи с обществом, во всяком случае, в эпоху модерна, были страна, нация, государство. Глобализация подтачивает эту идентификацию. Как пишет, например У. Бек, «вместе с глобализацией... рушится структура основных принципов, на которых до сих пор организовывались и жили общества и государства, представляя собой территориальные, ограниченные друг от друга единства... Образуются новые силовые и конкурентные соотношения, конфликты и пересечения между национально-государственными единствами и акторами, с одной стороны, и транснациональными акторами, идентичностями, социальными пространствами, ситуациями и процессами – с другой» [1.]. Во-вторых, идентичность разрушает связанные с глобализацией процессы, происходящие в сфере культуры. Ведь идентичность человека с определенной общностью реализуется, прежде всего, через интериоризацию представлений, норм, ценностей, образов поведения, образующих ее культуру. Исторически сложившиеся культуры национальных и социальных общностей представляют собой главный источник, из которого личность черпает жизненные смыслы, образующие основы ее самосознания, выстраивающие иерархию ее ценностей и норм, духовное содержание ее бытия. Человеку, утратившему свои культурные корни, грозит психологическая дезориентация, утрата внутренних правил, регулирующих и упорядочивающих его стремление и цели. [2].

Стремительная глобализация цивилизованного процесса в современном мире делает почти невозможным локальное существование отдельных культур. Концептуальная исследовательская основа предложена профессором А.С. Запесоцким, выдвинувшим положение, согласно которому «экономика вне культуры, морали, нравственности – тупиковый путь в движении общества» [3].

Американские и европейские ученые, такие как Д. Белл, Дж. Мартин, Дж. Грант утверждают, что «происходящая в мире глобализация космополитична и безразлична к уникальности нацио-

нальных культур. Но есть и другая крайность – ксеноцентризм, пропагандирующий якобы универсальную и наиболее оптимальную для всех народов западную культуру и вызывающий уничтожительное отношение к собственной национальной культуре. Между тем, и те, и другие видят кризис культуры и духовности в целом» [4]. Данная проблема рассматривалась многими учеными XX века. В частности, Ф. Ницше суть кризиса культуры видел, прежде всего, в утрате духа истинного христианства и деградации базовых культурных ценностей, утративших значение для современного человека. Для О. Шпенглера – это утрата спонтанности и самобытности индивида, торжество массовой культуры, стандарта коммуникативного, интеллектуального и эмоционального. С точки зрения А. Тойнби, причину кризиса следует искать во внутреннем разладе системы, вследствие которого общество утрачивает свойство самодетерминации. Испанский культуролог Х. Ортега-и-Гассет связывает современный кризис культуры с тем, что вся власть в обществе перешла к массам. В глобально целостной системе этносы не обогащают друг друга, а взаимопоглощаются, культуры не получают импульс для самораскрытия, а нивелируются, страны не коэволюционируют, сотрудничая, а унифицируются. Суть глобализации – образование единой мировой культуры и даже слияние в обозримом будущем этносов (наций и народов) в некий планетарный суперэтнос или «мегаобщества», «мегакультуры».

Все это способствует поляризации взглядов ученых на проблему глобализации, которую можно развести по трем направлениям: глобалистская позиция, позиция вынужденного (среднего) участия и тенденция антиглобализма. В частности, точка зрения свойственная глобалистам, – это «понимание глобального общества как интегрированного сообщества на основе интеграционных процессов в области экономики, политики, идеологии, культуры и иных сферах». Позиция, свойственная антиглобалистами, – это «понимание глобального общества как образование «качественно новой цивилизации», нового социального феномена в качестве общества второго, более высокого уровня по отношению к существующим странам». Это своего рода «надстройка» для мирового сообщества. Она использует все остальное человечество как зону своего обитания, как базис для своего существо-

вания, последовательного отстранения от всех местных интересов норм и традиций» [5].

Самобытность культуры этнической общности людей проявляется в языке, системе ценностей, образе мышления, в нравах и обычаях, философии, этике и праве. Культурная жизнь Казахстана отличается сегодня многообразием идей, направлений, интересов и предпочтений. Она динамична, противоречива, пронизана стремлением осознать и использовать собственный культуротворческий и мировой потенциал. Мы живем в Казахстане и также, как любой народ, не можем абстрагироваться от тех традиций, от тех патриотических устремлений, которые в разных исторических условиях определяли сущность идеалов народа.

Осмысливая свое прошлое в контексте настоящего и будущего, пытаясь понять природу нашей самобытности и созидавая наш идеал, мы неизбежно стремимся вписать себя в мировой контекст. Суть дела заключается в том, что культура Казахстана может быть определена как синтез на основе самобытности. От истоков до сегодняшнего дня она представляет собой неповторимый цивилизованный комплекс, в котором общемировые универсалии сложились в удивительно своеобразном сочетании, обусловив тем самым уникальность культуры, ее облика и сущности. Культура оправдывает существование народа.

Сохранение основных нравственных этнических стереотипов является первым и основным формированием здорового общества. Исполнок веков в мире происходили интеграционные процессы в области экономики, политики, культуры. И они не были призваны к стиранию этнического «я», зная одну простую истину, что человечество существует в условиях культур, которые различны в своей национальной и религиозной определенности. На данном этапе в опыте современных обществ, вовлеченных в процесс глобализации, явно обнаруживаются ошибочные тенденции, которые ведут в направлении единого «глобального» эпоса. Иными словами, одна нация, одна религия, одна культура и т.д. А как определить антропологический тип современного «глобального» человека, когда в мире более трех тысяч наций?

Механизм глобализации не столько стирает этнические культуры или образует единое сообщество с единой экономикой, политикой, культурой, а скорее, нацелен на преодоление

совместно глобальные кризисные и катастрофические явления, истоки которое лежат в окружающей среде (как в случае стихийных бедствий, эпидемий и т.п.) или в обществе (как в случае воин, этнические и конфессиональные конфликты и т.п.).

Этот феномен нельзя отнести ни к природным, ни к социальным, он, прежде всего, антропологичен. Эти и другие процессы на сегодняшний день приобретают решающую роль в глобальных явлениях.

Общечеловеческие ценности создавались и создаются первоначально в самобытных формах. Мировая культура не будет полнокровной, если в ней отсутствует «звучание» культуры каждого из народов... разные человеческие культуры дополняют друг друга» [6]. В этом смысле, «ни природа, ни политическая история, ни национальная картина мира не могут быть представлены человеком иначе как через культуру. Более того, сегодня можно совершенно определенно говорить о том, что «все исторически складывающиеся и изменяющиеся представления человечества о природе, обществе, человеке и его духовном мире суть, прежде всего факты истории культуры и только в этом качестве могут быть осмыслены и систематизированы» [7]. В наступившем веке, если не произойдет каких-то чрезвычайных событий, мировой войны или глобальной экологической катастрофы, перед человечеством, по мнению В.А. Кутырева, «открывается двойственная перспектива. Либо оно сохранит свою идентичность, «выживает» и будет совершенствоваться как вид *Homo sapiens*, либо приобретает иное качество, превратится в нечто постчеловеческое, роботообразное» [8]. Иными словами, происходит борьба миров – культуры и технологии. Кризис культуры – это гибель цивилизации в результате опасного превышения технического потенциала над духовным; что в техногенном мире мы, подобно Гулливеру, то слишком велики, то слишком малы – всегда не того масштаба.

По мнению А.Ю. Шадже, культурная идентичность определяет государственную целостность, потому что единство России может проявиться лишь через разнообразие этносов и этноидентичности [9]. Культурная идентичность означает способность поддерживать свое собственное существование, при этом сохраняя свои функции, меняясь во времени в некоторых пределах.

Именно поэтому для устойчивости общество нуждается в мобилизации ресурсов и механизмов исторической самобытности.

Литература

1. Бек У. Что такое глобализация? Пер. с нем. А. Григорьева и В. Седелника. М., 2001. С. 23-30.
2. Бек У. Указ. соч. С. 45.
3. Глобализация и постсоветское общество. М., 2001. С. 170.
4. Там же. С.221.
5. Цит. по: Мазаева Т. Национальная культура в современном мире // Советская молодежь. 2001. 24 октября.
6. Кирабаев Н.С. Культурная идентичность, плюрализм и глобализация в современном философском дискурсе // Культурная идентичность и глобализация: докл. и выступления 5-й Междунар. филос. симпозиума «Диалог цивилизаций. Восток – Запад». 27-28 апреля, 4 -5 мая. 2001 г. М., 2002. С. 20.
7. Кондаков И.В. Самосознание культуры на рубеже тысячелетий // Общественные науки и современность. 2001. № 4. С. 138.
8. Забида Ата. Мировая культура, ее связь с национальной культурой и культурной самобытностью // Культурная идентичность и глобализация. М., 2002. С. 123.
9. Кутырев В.А. Культура и технология: борьба миров. М., 2001. С. 3.

Ж.Б. Кушанова
«Философия» мамандығынын
1 курс магистранты
Ғылыми жетекші:
Г.Ж.Нұрышева
философия ғылымдарынын
докторы, профессор

XX ҒАСЫР БАСЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ОЙШЫЛДАРЫНЫҢ ӘЛЕУМЕТТІК-ФИЛОСОФИЯЛЫҚ КӨЗҚАРАСТАРЫ

Қазақ халқының философиялық ойын сонау ежелгі заманнан қазіргі кезеге дейінгі аралықтағы көлемде жүйелі ғылыми зерделеу негізінен Қазақстан Республикасының тәуелсіздігіне қол жеткізген XX ғасырдың соңғы жылдарынан басталғаны белгілі. Елімізде ғылыми зерделеудегі еркіндікке саяси тәуелсіздіктің